



Bergvesenet

Postboks 3021, N-7441 Trondheim

Rapportarkivet

Innlegging av nye rapporter ved: Arve

Bergvesenet rapport nr 5148	Intern Journal nr	Internt arkiv nr	Rapport lokalisering	Gradering
Kommer fra ..arkiv Elkem Skorovas AS	Ekstern rapport nr P4-12-2	Oversendt fra Elkem Skorovas AS	Fortrolig pga	Fortrolig fra dato:

Tittel

Rapport vedrørende kobberfeltene i Bidjovagge - Jan -66

Forfatter

Løvaas, Gunnar, Hald, N. Chr.

Dato

År

11.05 1966

Bedrift (Oppdragsgiver og/eller oppdragstaker)

Elektrokemisk A/S, Skorovas AS

Kommune

Kautokeino

Fylke

Buskerud

Bergdistrikt

1: 50 000 kartblad

18334

1: 250 000 kartblad

Nordreisa

Fagområde

Malmberegning

Dokument type

Forekomster (forekomst, gruvefelt, undersøkelsesfelt)

Bidjovagge

Råstoffgruppe

Malm/metall

Råstofftype

Cu

Sammendrag, innholdsfortegnelse eller innholdsbeskrivelse

Rapport som bygger på tidligere rapporter.

Peker på malmmengder i forskjellige kategorier, gjennomgår anleggs- og drftskalkyler "som virker anslått"

Konkluderer med at prosjektet er tiltalende og avbygging av forekomsten antakelig gjøres med tilfredsstillende resultat.

Planlegging bør gjøres på nytt med erfarne ingeniører eller konsulenter.

P. M.

Til: dir. Engzelius

Fra: G. Løvaas/N.C. Hald

Dato: 11. mai 1966

RAPPORT VEDRØRENDE KOBBERFELTENE I BIDJOVAGGE - JAN. -66.

Rapporten bygger også på tidligere rapporter datert 11. feb. -66, feb. -63 og 5. jan. 1965 og er antakelig av denne grunn meget kortfattet. Vi har ikke tidligere lest de tidligere rapporter, og foreliggende materiale er da for knapt til å gjøre seg opp noen berettiget mening om de konklusjoner som er trukket. Vi vil bare påpeke følgende:

Ved beregning av malmmengder er det vanlig at det skilles mellom påvist, sannsynlig og mulig malm. I rapporten av 11. feb. 1960 har Kautokeino kobberfelter gjort dette, mens det i den foreliggende rapport ikke er gjennomført klart. Det kommer i rapporten ikke fram vesentlige momenter som kunne tilsi sikrere klassifikasjon nå enn den som ble nyttet i 1960.

Ut fra definisjonene i 1960-rapporten bør de beregnede malm-mengder i den foreliggende rapport klassifiseres slik:

Påvist malm: En meget liten del av tonnasjen i forekomst C i forbindelse med prøvesynken og i forekomst A i forbindelse med utgående vil kunne henføres hit.

Sannsynlig malm:

Kategori I: 2.980.000 tonn oppboret malm.

Kategori II: 600.000 " malm i tilknytning til og utenfor de oppborete malmer. (Mindre sikker enn kategori I).

Mulig malm: Rapporten side 5, siste avsnitt:

" Utenom de fire forekomster som er oppboret, er det sannsynlig at feltet, som har en lengde av 10 km, holder flere forekomster som bare fremtidige undersøkelser kan avsløre."

Selv om man forutsetter at det beregnede malmkvantum er tilstede, gir denne rapport m/bilag (blokkdiagram) praktisk talt ingen opplysninger om de enkelte malmkroppers mektighet, utstrekning og sidefjell, noe som man nødvendigvis må vite før betingelsene for lønnsom grubedrift kan vurderes.

Gruben er tenkt åpnet med en grunnstoll til 6.400.000,- kr. (burde kunne utføres for ca. 4.000.000,- kr.) - et i og for seg meget kostbart prosjekt som bare løser brytningen ned til ca. kote 510, mens malmkalkylen forutsetter brytning ned til under kote 400. Man må altså i tillegg til de stipulerte anleggsutgifter for gruben, regne med en sjakt, heis og ny transport på dypnivået, anslagsvis 5.000.000,- kr. etter de priser som ellers er brukt.

Både anleggs- og driftskalkyler virker "anslått", kanskje vesentlig fordi man savner detaljopplysninger om mannskapsstyrker, transport- og havneanlegg, boligbygging og andre sosiale forpliktelser m.m.

Grube- og anriktningsutgifter kan antakelig godtaes, særlig når elektrisk energi er regnet utenom, men generalutgifter er satt lavt, og den såkalte "Margin" vil nok medgå til å dekke drift av boliger, veger, telefon, vann og kloakk, hybelhus og meget annet. Malmleting synes snaut kalkulert, men detaljboringer fra gruben må forutsettes dekket av de anførte grubeutgifter (kr. 18,-).

Regner man følgende utgifter pr. råmalmtonn:

Driftsutgifter kr. 55,-

Avskrivning av kr. 56.000.000,- kr. 16,- (på hele forekomsten)

Renter av investeringene ca. kr. 11,-

får man en totalutgift på kr. 82,- pr. råmalmtonn. Dette skulle kunne gi en tilfredsstillende økonomi når råalmverdien er kr. 85,20 med en kobberpris på 336 £ long tonn.

KONKLUSJON:

Prosjektet er tiltalende, og avbygning av forekomsten kan ^{antakelig} ~~sikkert~~ ^{ganske} gjøres med tilfredsstillende økonomisk resultat.

Planlegging både av anlegg og drift må sannsynligvis gjøres pånytt fra grunnen av, og til dette trenges erfarne ingeniører eller konsulenter.

11.5.1966

GL/RH

