



Bergvesenet

Postboks 3021, N-7441 Trondheim

Rapportarkivet

Innlegging av nye rapporter ved: Arve

Bergvesenet rapport nr 5120	Intern Journal nr	Internt arkiv nr	Rapport lokalisering	Gradering
Kommer fra ..arkiv Elkem Skorovas AS	Ekstern rapport nr	Oversendt fra Elkem Skorovas AS	Fortrolig pga	Fortrolig fra dato:

Tittel

Notat vedrørende professor Bugges besøk i Skorovas 24-26/10 1970

Forfatter

Haugen Arve

Dato År

03.11. 1970

Bedrift (Oppdragsgiver og/eller oppdragstaker)

Elkem Skorovas AS

Kommune	Fylke Nord-Trøndelag	Bergdistrikt	1: 50 000 kartblad	1: 250 000 kartblad
---------	-------------------------	--------------	--------------------	---------------------

Fagområde

Beskrivelser

Dokument type

Forekomster (forekomst, gruvefelt, undersøkelsesfelt)

Storhusmannsberget
Kluken
N-Anomalien
Lillefjell Grube
Skorovafeltet
Verdal/Malså

Råstoffgruppe

Malm/metall

Råstofftype

Cu, Zn

Sammen drag, innholdsfortegnelse eller innholdsbeskrivelse

Tema som ble behandlet på møtet:

Det ble uttrykt skuffelse over de svake borresultatene i Storhusmannsberget i Meråker.

I tillegg ble bruk av helikopter i Skorovafeltet diskutert.

Turam ble vurdert både i Lillefjell, Meråker og i området ved N-Anomalien

Samarbeidet med NGU i Grongfelet, hvor det vil bli foreslått et koordinerende organ

NOTAT VEDRØRENDE PROFESSOR BUGGES BESØK I SKOROVAS 24/10-26/10 1970.

Notatet berører sakene suksessivt i den rekkefølge som finnes i vedlagte program for besøket.

I.

1a). Bugge syntes også resultatet av boringen i Storhusmannsberget var skuffende, men kunne ikke se at hullene kunne vært plassert på annen måte. Feltet må betraktes som en isolert linje med kontakt til resten av feltet via cm-tykke malmstriper. Storhusmannsberget, sett under ett, kunne etter hans mening ennå tåle noe malmleting. DBH 4/67 fører en bra sone og iflg. IP-måling fortsetter denne sonen NØ-over. Denne burde undersøkes nærmere. Likeså ble diskutert hvor mange mineraliserte soner det dreier seg om i feltet. 3 parallelle soner. Det ble påpekt ut fra IP kartet at det kanskje finnes en forkastningssone like nord for Dudu.2 av sonene syntes å fortsette rundt Storhusmannsberget. Ebba ligger på den øvre. Rask VI i 1969 ligger på den nedre og også dette området syntes Bugge ennå var for lite undersøkt. I forbindelse med boringen på EA-anomalien ved Vatne-elva syntes Bugge det var god grunn til å tro at dette er fortsettelse av samme sone som i Storhusmannsberget.

Det ble konkludert med at hvis det skal arbeides mere i dette feltet, bør man vente til den nye Bergloven trer i kraft og benytte den arbeidsplikt man har (i en 5 års periode) til å foreta de nødvendige undersøkelser.

1b). Bugge var noe svevende i sin vurdering av anomalien men jeg tror han mente den var reell. Som videre undersøkelser ble diskutert rasking, også boring. Boring kom ikke på tale i første omgang. Det er sannsynlig at man har med en tynn malmsone å gjøre av lignende type som ble funnet noe lengre nord.

1c). Området Lillefjell-Gilså ble diskutert, men ikke inngående da data fra siste sesong ikke ennå forefinnes. Som mulige oppfølgingsalternativer ble nevnt Misse a la masse, Turam og boring. Det man i første omgang syntes hadde mest for seg var Turam selv om forekomsten står meget steilt.

1d). N-anomalien ble så vidt nevnt uten at den ble drøftet.

1e). Kluken-målingen nevnt, likeledes forholdet til muter Paulsen i samme område.

2a). Bugges reaksjon på helikoptermålingene var "stormende" og han anså den utvilsomt som meget interessant og nyttig. Han la spesiell vekt på de tverrs-gående strukturene som var framkommet på det magnetiske og reellkomp på BM-bildet. En magnetisk anomali som ken følges fra ca profil 1200S ned til Finnkjerringhullet, antok han kanskje måtte skyldes Gjelsvikamfibolitten. Om det kunne skyldes en sprekk (forkastning) også, svarte han ikke direkte på.

Som helhet måtte denne målingen følges opp med en nye kartlegging på grubefjellet. Metodens anvendbarhet til å påvise sulfidmineralisering i gruve-
området syntes han var liten p.g.a. liten evne til dybdepenetreringer.

Vedrørende borthullsmålinger som var utført av Bachke/Terratest, så var han skuffet over framstillingsmetoden. Det burde ha vært oppstilt i vektorform og tolket deretter. NGU's rapport forelå ikke, og Bugge hadde foreløpig få kommentarer til det arbeidskart som Eidsvik hadde lagt igjen.

2b). Bugges mening: En helt annen standard over Husebys kart i år, men påpeker at han ikke er noen petrograf. Hans slutninger kan det settes spørsmålsteget ved. Ad. publikasjon bør dette utestå til noe senere. Det er ikke så sikkert et innlegg vil komme gjennom redaksjonskomiteene i de forskjellige tidsskrifter heller. Da Bugge ikke hadde lest igjennom Husebys arbeide, hadde han ikke grunnlag for en nøyere konklusjon til rapporten. Andersens arbeide i Lilleådalen ble også kommentert raskt. Spesielt ble det påpekt likheten mellom enkelte bergarter i de to områdene, spesielt hybridene av gabbro og surere bergarter. Dette finnes også sydover i Trondheimsfeltet. Bugge syntes det var interessant med Andersens

putelavaer.

2c). Under dette ble såvidt prøveprogrammet diskutert. Co i Grøndalselv ble nevnt og det syntes være mest sannsynlig at Co ikke kom fra selve Grøndalsvannet.

3). Verdalen ble så vidt nevnt uten spesielle kommentarer.

II

1a). Som nevnt i I.1 c, syntes Tyram være den riktigste metode å angripe Lillefjellområdet. 1b+c) N-anomalien ligger i samme området som Kongens grube. Og disse undersøkes sammen til sommeren. Undersøkelsen går sydoover mot Gammelgruben i Tydal. Kartlegging må gjøres og andre undersøkelser. En danske har drevet kartlegging i dette området i sommer, og Bugge bad oss henvende oss til Wolff for å få kart kopi. Bugge skulle sende det kart materiale han hadde fra tilstøtende områder. Hvilken undersøkelsesmetode som ellers skulle benyttes er uklart, men helikopter ble nevnt uten at det kunne svares ja eller nei. I så tilfelle måtte en til å begynne med fly med ganske stor avstand mellom profilene og gå inn detaljerende etter hvert.

2a). Som potensielle områder for helikopter-måling, ble nevnt Lilleådalen og en fortsettelse av målingen i 1970 sydoover. Det var liten enighet om helikopter-måling i Lilleådalen. Bakkemåling ble nevnt som et bedre alternativ, da Tyram. Det går en høyspentlinje gjennom området, som man må satt ut av funksjon hvis man skal kunne få målt. For måling er det neste angrepspunkt i dette området.

Helikopter sydoover mot Finnkrudåna vil være behjelpelig med å tolke strukturer i et komplisert område.

2b). Aktuelle borprosjekter for 1971 er vestranden av forekomsten. I denne forbindelse bør Singsås enkelte måleprofiler skaffes til veie. (Dette er nå gjort). Disse må tolkes på nytt for å se det er muligheter for forandringer i den geofysiske kanter. Angående resultatene i borhullen helt syd på fjellet, ble diskutert muligheter/av å fortsette inn med hovedstoll eller bore fra dagen. Et alternativt hull var øst for DNH 98 som fører den beste mineralisering. Bugge kom ikke med spesielle uttalelser om dette. Leiet borhjelp det beste. Det ble også nevnt muligheten for at anomalien vest for vann inntaket kunne bores opp v.h.a. gruvas maskin.

2c). Geokjemi anomali i Skorevasklumpen må følges opp med bakkeundersøkelser.

3. Verdal synes ikke lovende, men resultatet fra diplomarbeidet må komme med i vurderingen her. Ellers ble Malsåområdet nevnt som en mulighet til videre undersøkelser.

4. NGU-samarbeidet om Grongfeltet ble inngående diskutert og Bugge var enig i at man ikke måtte miste mere tid og at et koordinerende organ måtte opprettes. ~~at Skorevasken, og på sin side i prospekteringsgruppa mot å få kompensasjon i et noe utvidet interesseområde.~~

III. Den langsiktige prospektering ble nevnt flere ganger i løpet av samtaler. Så vidt han viste hadde Borregaard ingen interesser i Grønåområdet i Trysil og anbefalte å undersøke denne saken. i Bindalsområde var også berørt og nevnt som ganske interessant. Løvaas nevnte en Ni-forekomst på Møre. (Diplom nå skaffet). Strøket fra Verdalen og sydoover mot Meråker er et lite undersøkt område, og det høres ut som Bugge anbefalte visse undersøkelser her.

Kluken i Meråker ble anbefalt undersøkt på Ag i PbS-konsentrat, ved NGU. Det synes som om boring vil være det neste skritt i dette området. Haugen fikk i oppdrag å besøke området ved snarest anledning.

Jeg håper å ha fått med det meste av det som ble diskutert.

Malsådalen ?

A.H. 3/11-70.