



Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering.  
Se mottakerliste nedenfor.

Dato: 16.01.2019  
Vår ref: 14/01738-16  
Deres ref:

## **Tildeling av driftskonsesjon etter mineralloven for Høgåsen steinbrudd i Røyken kommune. Tiltakshaver: JOGRA Steinindustri AS.**

Leiv Erikssons vei 39  
Postboks 3021 Lade  
N-7441 Trondheim

**TELEFON** + 47 73 90 46 00

**E-POST** mail@dirmin.no

**WEB** www.dirmin.no

**GIRO** 7694.05.05883

**SWIFT** DNBANOKK

**IBAN** NO5376940505883

**ORG.NR.** NO 974 760 282

**SVALBARDKONTOR**

**TELEFON** +47 79 02 12 92

Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard (DMF) viser til søknad om driftskonsesjon, datert 28. november 2014.

### **1. Tildeling av driftskonsesjon**

JOGRA Steinindustri AS, org. nr. 883 491 092, heretter kalt «Tiltakshaver», tildeles driftskonsesjon etter mineralloven § 43.

Tiltakshaver, gis driftskonsesjon for uttak av fast fjell/naturstein i Høgåsen steinbrudd i Røyken kommune på del av eiendommene gbnr. 81/1 og 81/10 i Røyken kommune. Mineralforekomsten tilhører kategorien grunneiers mineraler.

Konsesjonsområdet har et areal på ca. 45 daa og fremgår av kart med tittelen «konsesjonsområde Høgåsen steinbrudd i Røyken kommune» produsert ved DMF den 15. november 2018.

Området er i kommuneplanens arealdel for Røyken kommune 2015-2027 avsatt til råstoffutvinning.

Tildeling av driftskonsesjon erstatter ikke krav om andre tillatelser, godkjenning, arealavklaring eller konsesjon etter annen lovgivning. Tiltakshaver er ansvarlig for å innhente andre nødvendige tillatelser.

### **2. Vilkår for driftskonsesjonen**

Konsesjonen gis med følgende vilkår:

#### **2.1. Driftsplan**

Driften skal til enhver tid skje i samsvar med driftsplan godkjent av DMF.



Dersom Tiltakshaver ønsker å gjøre vesentlige avvik fra driftsplanen, skal dette på forhånd godkjennes av DMF.

DMF kan kreve ny oppmåling og at ajourførte kart og profiler sendes inn når DMF finner det nødvendig.

**(Hvis godkjenning med merknad)** Merknader til vedlagte driftsplan skal rettes senest ved neste ajourføring/revisjon av driftsplanen.

## **2.2. Økonomisk sikkerhetsstillelse**

Tiltakshaver pålegges å stille økonomisk sikkerhet med NOK 870 000, som beskrevet i vedtakets punkt 5.11, for oppfyllelsen av nødvendige sikrings- og oppryddingstiltak etter mineralloven §§ 49 og 50, jf. mineralloven § 51.

Den økonomiske sikkerheten skal stilles med bankgaranti for et grunnbeløp stort NOK 300 000,-, og deretter årlige avsetninger til bankkonto som det skal etableres pant i til fordel for DMF slik at Tiltakshaver ikke kan råde over denne på noe vis, begge deler som beskrevet i punkt 5.11.

Innen 2 måneder etter dato for dette konsesjonsvedtak, skal Tiltakshaveren overfor DMF ha:

- (i) Inngått avtale om finansiell sikkerhetsstillelse, vedlegg;
- (ii) Fremlagt en påkravsgaranti fra bank som DMF anser tilfredsstillende;
- (iii) Etablert pantet til fordel for DMF, jf. panteloven §§ 4-4 til 4-6.

## **2.3. Bergteknisk ansvarlig**

Ethvert skifte av bergteknisk ansvarlig for uttaket skal meldes skriftlig til DMF uten ugrunnet opphold.

Bergteknisk ansvarlig for uttaket med nødvendige kvalifikasjoner skal være på plass innen 2 måneder etter dato for dette konsesjonsvedtak. Innen samme tidspunkt skal Tiltakshaver sende melding til DMF, hvor det skal oppgis navn på den ansvarlige og vedlagt dokumentasjon på at vedkommende fyller kravene til bergteknisk ansvarlig. Dersom vedkommende ansvarlige skal leies inn av virksomheten, skal dokumentasjon for avtale mellom Tiltakshaver og den bergteknisk ansvarlig vedlegges meldingen.

## **2.4. Øvrige vilkår**

Den regulerte formålsgrensen for massetaket skal settes ut eller markeres i terrenget, slik at den er lett synlig gjennom hele driftsperioden.

# **3. Godkjenning av driftsplan**

**(Alternativ 1: DMF har ingen merknader til planen i fbm. godkjenning)**

DMF godkjenner driftsplanen for Høgåsen steinbrudd. Godkjent versjon av driftsplanen er vedlagt dette konsesjonsvedtak.

**(Alternativ 2: DMF har mindre merknader til planen i fbm. godkjenning)**

DMF godkjenner driftsplanen for Høgåsen steinbrudd, med mindre merknader. Det vises til DMFs vurdering punkt [5.4]. Godkjent versjon av driftsplanen er vedlagt dette konsesjonsvedtak.



#### **4. Høringsuttalelser og DMF sine kommentarer**

Søknaden om driftskonsesjon har vært på høring jf. forvaltningslovens § 17, hos følgende høringsinstanser: Røyken kommune, Buskerud fylkeskommune, Fylkesmannen i Buskerud, NVE Region sør, Statens vegvesen Region sør, samt øvrige høringsinstanser slik det framgår av adresselisten til høringsbrevet og adresselisten til dette vedtaksbrevet.

Høringsperioden var fra 15. november 2018 til 13. desember 2018.

Fra høringsuttalelsene har DMF særlig merket seg følgende:

Norges vassdrags og energidirektorat (NVE):

NVE hadde ingen merknader til søknaden om driftskonsesjon for Høgåsen steinbrudd.

DMF sine kommentarer:

*DMF har tatt høringsinnspillet til etterretning.*

Fylkesmannen i Buskerud:

Fylkesmannen viser til at det ikke er registrert arter av nasjonal forvaltningsinteresse eller naturtyper i eller i nærheten av området det søkes om konsesjon for. Fylkesmannen viser til at tiltakshaver skal sende meldeskjema til Fylkesmannen senest 6 uker før oppstart dersom tiltakshaver skal bruke sikteverk eller knuseverk i steinbruddet jf. forurensningsforskriften kap. 30. I tillegg minner fylkesmannen om at krav om meldeplikt også gjelder ved endring av eksisterende anlegg, eksempelvis ved produksjonsøkning, mottak og lagring av masser, utvidelse av driftstid, utvidelse av anleggsområdet, nedleggelse, driftsstans eller andre endringer som kan ha miljømessig betydning for omgivelsene. Meldeskjema finnes på Fylkesmannens nettsider.

DMF sine kommentarer:

*DMF har tatt høringsinnspillet til etterretning. Vi forutsetter at tiltakshaver orienterer seg om regelverket og grenseverdiene knyttet til forurensningsforskriften kap. 30, og at de overholder bestemmelsene slik de framgår av forskriften.*

Spikkestad vel:

Spikkestad vel viser til at det i gjeldende kommuneplan for Røyken kommune er et område markert som særlig friluftshensyn tett inntil steinbruddet. Ifølge Spikkestad vel er Høgåsen en markant høy ås i området, og steinbruddet er synlig helt fra Drammen. Området på Høgåsen er mye brukt til rekreasjon av folk fra Spikkestad, Hyggen og Muserud. Det er gjort omfattende arbeid med å merke og skilte turstiene, samt at Spikkestad vel fikk satt opp et solid rastebord på utsiktene. Området er mye brukt av turgåere. Velet er derfor opptatt av at åsen blir bevart og turstien ivaretatt. Videre viser Spikkestad vel til at det er viktig at hensynet til myke trafikanter blir ivaretatt. Videre påpeker velet at tiltaket vil medføre betydelig mer vrakstein, og at minimalt av det som allerede store vraksteinsdeponiet er knust og/eller kjørt bort. Spikkestad vel viser til at vraksteinsdeponiet ligger tett inntil Ovnerudveien flere steder og at det utgjør en fare for skolebarn, turgåere og beboere. De fremhever det som viktig at vraksteinsdeponiet sikres. Spikkestad vel skriver videre at dersom tiltakshaver fikk pålegg om å fjerne mest mulig vrakstein kan tiltakshaver jobbe seg videre nedover, og Høgåsen spares for et større inngrep og viktige rekreasjonsområder bestå. I tillegg reiser velet spørsmål om hva som har skjedd med forslag til reguleringsplan. Videre



reiser de spørsmål knyttet til om skraveringer gjort i forslag til reguleringsplan er gjort uten at kommunen har vurdert grenser for steinbruddet med tanke på natur, miljø og friluftssinteresser. De reiser også spørsmål om forhold som natur, miljø, støv, støy og trafikale forhold skal følges opp uten at det finnes noen reguleringsplan for området. Spikkestad vel er opptatt av at driften må skje ut ifra ordnede forhold og at en vedtatt reguleringsplan er avgjørende for å sikre dette.

DMF sine kommentarer:

*DMF viser til at omsøkt område ligger innenfor det som pr. dags dato er avsatt til råstoffutvinning i gjeldende kommuneplan. Vi forutsetter at det gjennom kommuneplanen er tatt nødvendige hensyn med tanke på friluftsliv og rekreasjon og legger til grunn at tiltakshaver vil holde seg innenfor konsesjonsområdet under drift. DMF forutsetter også at tiltakshaver tar nødvendige hensyn til myke trafikanter, særlig ved transport av masser. Når det gjelder vraksteinsdeponi understreker DMF at tiltakshaver har sikringsplikt etter mineralloven § 49. Plikten gjelder for hele området, i tillegg til at den gjelder for tipper og utlagte masser utenfor rettighetsområdet med tilknytning til området, samt en sikringsplikt knyttet til tidligere arbeider som er utført av andre. Sikringsplikten går ut på at tiltakshaver skal iverksette og vedlikeholde sikringstiltak slik at arbeidene ikke medfører fare for mennesker, husdyr eller tamrein. Når det gjelder Spikkestad vel sin merknad knyttet til videresalg av vrakmasser er dette avhengig av at tiltakshaver har et marked å omsette massene i. Dette er igjen avhengig av kvaliteten på massene. Tiltakshaver viser i sin driftsplan til at skrotmassene knuses opp av en entreprenør nord for uttaket og at de derfor ikke planlegger for en aktiv skrotteipp. Spørsmål knyttet til reguleringsplanprosessen bes rettet til kommunen, da det er kommunen som er ansvarlig for planlegging etter plan- og bygningsloven jf. pbl. § 3-2. I og med at det foreligger en planavklaring i form av en kommuneplan, har DMF lagt til grunn at området er tilstrekkelig planavklart. Dersom kommunen vil kreve reguleringsplan forutsetter DMF at det må skje i regi av kommunen i deres kraft av å være ansvarlig for planlegging etter plan- og bygningsloven jf. pbl. § 3-2.*

Ovnerud vel:

Ovnerud vel viser til at de består av 75 grunneiere (40 fastboende og 35 hytteeiere). De påpeker at tiltakshavers beskrivelse av lokaliseringen av bruddet, driftsplanens punkt 1.4 er en underdrivelse. Videre viser Ovnerud vel til at det i gjeldende kommuneplan er et område tett inntil masseuttaket på Høgåsen som er markert som et område med særlig friluftshensyn. I tillegg viser velet til at den private veien forbi steinbruddet er brukt til tur og trening, samt at dette er skoleveien for skolebarn og ungdomsskoleelever. Ovnerud vel påpeker at de er opptatt av at det skal være ordnede forhold for steinuttak og drift i steinbruddet i Høgåsen, og viser til at det ikke foreligger reguleringsplan for området pr. i dag. De viser til at skravert område i kommuneplanen er likt med det forslaget tiltakshaver har fremsatt til forslag om reguleringsplan. Ovnerud vel har rettet en rekke spørsmål knyttet til omfang, omkringliggende hensyn og reguleringsplan til kommunen. De mener at en reguleringsplan er avgjørende for å sikre hensyn til natur, miljø og friluftssinteresser, samt støv, støy og trafikale forhold. Velet viser til støyforskriften (T-1442/2016) og viser til at kommunen har markert en hensynssone inn mot steinbruddet med tanke på friluftshensyn. De mener at det er naturlig at støybestemmelsene blir ivaretatt og at det utarbeides støykartlegging som ivaretar dette. Videre viser Ovnerud vel til at det er viktig at sikkerheten til alle trafikanter, spesielt myke trafikanter ivaretas. Ovnerud vel fremhever også at vraksteinsdeponiet ligger nært inntil Ovnerudveien flere steder og at dette kan utgjøre en fare for skolebarn, turgåere og beboere. Det er derfor viktig at



tiltakshaver sikrer og fjerner vrakstein. Velet fremhever i den forbindelse at dersom tiltakshaver får pålegg om å fjerne mest mulig vrakstein kunne de arbeide seg nedover, slik at Høgåsen ble spart for større inngrep videre innover åsen og et viktig friluftsområde kan bestå. Når det gjelder knuseverk viser Ovnerud vel til at det i driftsplanen er beskrevet at det nord for uttaket er en entreprenør som har etablert et mobilt knuseverk, og at denne entreprenøren knuser skrotsteinen og bruker det i sin virksomhet. Ovnerud vel understreker at de i utgangspunktet ikke ønsker at det skal etableres et knuseverk. I forlengelsen av dette viser Ovnerud vel til at det kun i en periode har vært et mobilt knuseverk i bruddet. Det ble i forbindelse med dette fremmet en rekke krav fra styret i Ovnerud vel overfor grunneier og tiltakshaver om at en rekke momenter skulle ivaretas ved nye søknader om knuseverk. Disse er gjengitt her:

- Det skal varsles til Ovnerud Vel for hver nye periode hver av grunneierne søker om bruk av mobilt knuseverk.
- Tiden for tiltak med mobilt knuseverk begrenses til maks 3 mnd. Og maks hvert 4. år. Tiden angitt i søknad om tiltak overholdes.
- Mobilt pukkverk skal ikke opereres f.o.m. mai t.o.m august.
- Ingen masse skal tilkjøres fra andre anleggsplasser, kun vrakstein fra bruddet på Ovnerud skal knuses.
- Bruk av hydrauliske hammere (pigging) skal kun anvendes mellom kl. 10-15.
- Pigging skal foregå på et sted i bruddet hvor det gir best mulig støyskjerming for beboerne.
- Lager og lasteplass for pukk på vestsiden av Ovnerudveien avvikles, all lasting skal foregå inne i selve bruddet.

Ovnerud vel ber om at disse kravene skal hensyntas ved fremtidige søknader om knuseverk.

DMF sine kommentarer:

*DMF viser til at søknad om driftskonsesjon ligger innenfor område avsatt til råstoffutvinning i gjeldende reguleringsplan. DMF har dermed ansett området for å være planavklart. En tildeling av driftskonsesjon erstatter likevel ikke krav om tillatelse, godkjenning, arealplan eller konsesjon etter annen lovgivning. Det er imidlertid kommunen som er planmyndighet og har ansvar for planlegging etter plan- og bygningsloven jf. pbl. § 3-2. For oppfølging av forurensning, herunder støv og støy, viser DMF til at det er fylkesmannen som er rette myndighet jf. forurensningsloven § 81. Tiltakshaver er i alle tilfeller nødt til å rette seg etter og etterleve eksisterende regelverk både i form av lov og forskrift. DMF finner det derfor ikke nødvendig å stille egne krav i tillegg til eller utover det som følger av regelverket for øvrig. Vi er likevel ikke uenige i at en reguleringsplan gir et godt utgangspunkt og grunnlag. Når det gjelder tiltakshavers merknader knyttet til knuseverk, har DMF ikke oppfattet tiltakshavers søknad slik at de tenker å etablere et knuseverk innenfor uttaksområdet. Vi har forstått driftsplanen og tiltakshavers planer slik at de skrotmassene som genereres, vil kunne utnyttes av entreprenøren som har etablert et mobilt knuseverk nord for uttaket. DMF behandler kun søknaden om driftskonsesjon og tar primært stilling til tiltakshavers beskrivelse av at det ikke har vært nødvendig å planlegge en skrottip i og med at skrotmassene kan utnyttes av andre. Vi mener at dette er en del av god ressursutnyttelse og i tråd med formålet med mineralloven (§ 1) som er å sikre samfunnsmessig forsvarlig forvaltning og bruk av mineralressursene i samsvar med prinsippet om en bærekraftig utvikling. Hvilke krav som skal ivaretas mellom Ovnerud vel og tiltakshaver dersom tiltakshaver skulle finne det nødvendig å bruke et mobilt*



*knuseverk innenfor uttaksområdet, anser DMF for å være et privatrettslig spørsmål. Vi viser også til våre kommentarer til Spikkestad vel sitt høringsinnspill.*

Røyken kommune:

Kommunen redegjør innledningsvis for historikk knyttet til arealavklaring i området. Landbrukskontoret i kommunen viser til at det ikke er gjort funn av rødlistearter innenfor eller i umiddelbar nærhet til det omsøkte området. De har også søkt i Askeladden uten at det er gjort funn av registrerte kulturminner innenfor det aktuelle arealet. De fremhever forurensning i form av nitrogen fra sprengstoffer, samt frigjøring av fosfor i forbindelse med bearbeiding av grunnen. Dette kan ifølge kommunen føre til oppblomstring av alger og øke eutrofieringen i vassdrag. Kommunen legger til grunn at uttaksmengden vil være lik som tidligere år, og dermed også at utslipp av nitrogen og fosfor vil være det samme. Hvordan håndteringen av dette skal foretas forutsetter kommunen at kvitteres ut mellom DMF og tiltakshaver. Kommunen viser også til innspillene fra Ovnerud vel og Spikkestad vel. DMF gjengir i det følgende kommunens konklusjon i sin helhet:

**«Konklusjon**

Siste politiske behandling som tok konkret stilling til og omfatter innspill for utnyttelse av angjeldende eiendommer, omfatter revisjon av kommuneplanens arealdel vedtatt i 2006. Kommunestyret var negative til å legge inn areal for masseuttak. Gbnr 81/1 og 81/10 ligger relativt nær områder med bolig- og fritidsbebyggelse. Adkomsten til masseuttaket er et veisystem som ikke er dimensjonert eller tilrettelagt for slik drift som det legges opp til i konsesjonssøknaden.

Slik det også framkommer av mottatte innspill som er referert tidligere i saken, vil drift slik det søkes konsesjon om medføre konsekvenser for omgivelsene. I all hovedsak bør en slik drift kun skje i tråd med en vedtatt reguleringsplan. I en reguleringsplan kan det legges føringer og rammer for driften, det åpnes for bred medvirkning i prosessen, og det tilrettelegger for sikring av tilstrekkelig tilrettelagt teknisk infrastruktur.

Eiendommene i kommuneplanen er vist som eksisterende eiendom for råstoffutvinning, steinbrudd ut fra det som har vært av drift så langt. Basert på utfall i tidligere politiske behandlinger, vurderer vi de politiske signalene dithen at det ikke er ønskelig å tilrettelegge for ytterligere drift i dette området.

Ut fra ovennevnte punkter og vurderinger stiller Røyken kommune seg negative til en utvidelse av masseuttaket. Vi ber om å få være kopi på fremtidig korrespondanse mellom direktoratet og konsesjonssøker».

DMF sine kommentarer:

*DMF understreker, som i våre kommentarer til Spikkestad vel og Ovnerud vel, at det er kommunen som er planmyndighet og har ansvar for planlegging etter plan- og bygningsloven. Tillatelser etter mineralloven, herunder driftskonsesjon etter mineralloven § 43, erstatter ikke andre tillatelser, godkjenninger, arealplan eller konsesjon som måtte være nødvendig etter annen lovgivning jf. mineralloven § 5. Når det er sagt har forarbeidene til mineralloven ettertrykkelig presisert at forholdet mellom mineralloven og plan- og bygningsloven er slik at de ikke skal være gjensidig avhengig av hverandre, med det formål for øye at den ene prosessen ikke trenger å stoppe opp i påvente av den andre jf. Ot. prp. nr. 43 (2008-2009) s. 48. Imidlertid er det slik at i de tilfellene hvor «det er klart at kommunen ikke vil tillate drift i et område, vil*



det måtte tas i betraktning av andre myndigheter som behandler søknader knyttet til et slikt tiltak» jf. samme forarbeider på s. 48. Slik kommunen redegjør for, har det pågått drift i uttaksområdet over flere år, hvor også kommunen har håndtert det planfaglige ved flere anledninger. Slik DMF har forstått dagens situasjon er området avsatt i kommuneplanen til råstoffutvinning. Det omsøkte området ligger innenfor det som i dag er område for råstoffutvinning, og representerer slik DMF forstår ikke en utvidelse av eksisterende område. Videre skriver kommunen at adkomsten til området ikke er dimensjonert for slik drift som det skisseres i søknaden, samtidig som kommunen tidligere har lagt til grunn at tiltakshaver ikke skal øke produksjonen og at det ikke vil bli en merkbar endring ut fra dagens situasjon. Dersom det må gjøres tiltak med tanke på adkomstveg legger DMF til grunn at dette avklares mellom tiltakshaver og vegeier, og viser samtidig til at tiltakshaver ikke skal øke sin produksjon sammenlignet med tidligere. Som nevnt tidligere er tiltakshaver avhengig av kommunens tillatelse som planmyndighet for å drive uttak, vi oppfordrer derfor tiltakshaver om å ta kontakt med kommunen og avklare nødvendige forhold. DMF vil samtidig understreke og vise til at eventuelle endringer i driften, eksempelvis en innskrenkning av uttaksområdet eller endring i driftsmetode eller etappeinndeling, vil kunne utløse krav om revisjon av driftsplanen. Se også vedtakets punkt 5.4. Avslutningsvis skriver kommunen at de stiller seg negative til en utvidelse av masseuttaket, uten en nærmere presisering av om de mener i areal eller om det også gjelder driften som foregår i uttaket pr. i dag. I den forbindelse vil DMF presisere at hele konsesjonsområdet ligger innenfor det som i dag er avsatt til råstoffutvinning i kommuneplanen, og i så måte ikke representerer en utvidelse ut over det som pr. i dag allerede er avsatt til område for råstoffutvinning i kommuneplanen.

#### Buskerud fylkeskommune:

Fylkeskommunen har ingen opplysninger om automatisk fredede kulturminner i området det søkes om driftskonsesjon. De har derfor ingen merknader til høringen. Fylkeskommunen hadde heller ingen merknader når det gjelder verneverdige bygninger eller andre etterreformatoriske kulturminner.

#### DMF sine kommentarer:

DMF har tatt høringsinnspillet til etterretning.

### **5. DMF sin vurdering av søknad om driftskonsesjon**

Minerallovens formål er å fremme og sikre samfunnsmessig forsvarlig forvaltning og bruk av mineralressursene i samsvar med prinsippet om en bærekraftig utvikling.

I henhold til mineralloven § 43 krever samlet uttak av mineralforekomster på mer enn 10 000 m<sup>3</sup> masse og ethvert uttak av naturstein, driftskonsesjon fra DMF.

Driftskonsesjon kan bare gis til den som har utvinningsrett.

En konsesjonssøknad skal underlegges en skjønnsmessig prøving før det avgjøres om driftskonsesjon skal gis. Ved vurderingen av hvorvidt driftskonsesjon skal gis skal det legges vekt på om søker er «skikket» til å utvinne forekomsten. Dette innebærer at det skal legges vekt på om prosjektet fremstår som gjennomførbart økonomisk, om det legges opp til bergfaglig forsvarlig drift og om søker har tilstrekkelig kompetanse for drift av forekomsten. Ved vurderingen av om det skal gis driftskonsesjon skal det også legges vekt på hensynene angitt i mineralloven § 2.



DMF kan fastsette vilkår for en driftskonsesjon. Vurderingstemaet ved avgjørelsen av hvilke vilkår som skal stilles, vil i stor grad falle sammen med de hensyn som er relevante ved vurderingen av om konsesjon skal gis.

DMF har foretatt følgende vurdering av konsesjonssøknaden:

### **5.1 Utvinningsrett**

Mineralforekomsten som skal utvinnes tilhører kategorien grunneiers mineraler. Tiltakshaver er ikke grunneier til konsesjonsområdet, og det kreves derfor avtale med grunneier om utvinningsrett til forekomsten. Tiltakshaver har i søknadsprosessen fremlagt avtaler med grunneier for gbnr. 81/1 og 81/10, datert [dato], som dokumentasjon for utvinningsrett.

Avtalene gir Tiltakshaver utvinningsrett til forekomsten på det omsøkte konsesjonsområdet i avtaleperioden.

DMFs vurdering er at Tiltakshaver har utvinningsrett til forekomsten.

### **5.2 Tiltakets arealmessige status**

Konsesjonsområdet har et areal på ca. 45 daa og fremgår av kart med tittelen «konsesjonsområde Høgåsen steinbrudd i Røyken kommune» produsert ved DMF den 15. november 2018.

Området er i kommuneplanens arealdel for Røyken kommune 2015-2027 avsatt til råstoffutvinning

### **5.3 Prosjektets økonomi**

DMF har vurdert årsregnskap med styrets årsberetning og noter for siste 2 år. Ut ifra de gitte opplysningene vurderer DMF at bedriften er økonomisk skikket.

### **5.4 Driftsplan**

#### **Overskrift: 5.4. Driftsplan**

For å ivareta kravet om bergfaglig forsvarlig drift, finner DMF grunn til å innta som vilkår i konsesjonen at driften til enhver tid skal skje i samsvar med driftsplan godkjent av DMF.

Driftsplanen skal være et styringsverktøy for Tiltakshaver i gjennomføringen av uttaket, og et referansedokument ved DMFs tilsyn.

Tiltakshaver har i forbindelse med søknaden fremlagt forslag til driftsplan for uttaket.

Forslaget til driftsplan omfatter hele driftsperioden og avslutningen av steinbruddet. Beskrivelsen og kart- og snitt-tegninger presenterer den planlagte brytningen av forekomsten innenfor det omsøkte arealet på ca. 45 dekar. Det totale volum fast fjell som skal tas ut er estimert til 60 000 m<sup>3</sup>. Årlig uttak vil variere med markedet, men planlagt uttak pr. år er 1 500 faste m<sup>3</sup>. Det legges opp til drift i 3 etapper. Videre presenteres plan for sikring og for avslutning. Bruddområdet planlegges tilbakeført til landbruksområde/skogbruk.

**(Dersom driftsplanen godkjennes uten merknad)** DMFs vurdering er at vedlagte versjon av driftsplan for [navn på uttaket/driftsområdet], kan godkjennes. Planen





anses å tilfredsstillende de krav DMF stiller til driftsplaner og etter DMFs vurdering legger planen opp til bergfaglig forsvarlig drift.

**(Dersom driftsplanen godkjennes med merknad)** Med mindre merknader tilfredsstiller forslaget til driftsplan de krav DMF stiller til planen. DMFs merknad gjelder: [...] DMFs vurdering er at vedlagte versjon av driftsplan for [navn på uttaket/driftsområdet], kan godkjennes med vilkår om at merknaden [e] rettes se nest ved neste ajourføring/revisjon av driftsplanen.

Dersom det under driften oppstår nye situasjoner eller andre endringer i forutsetningene for driften, eksempelvis geologiske og kvalitetsmessige variasjoner, bør det imidlertid på vilkår kunne gis åpning for å gjøre endringer og tilpasninger i forhold til planen. I tilfeller hvor Tiltakshaver ønsker å gjøre vesentlige avvik fra den til enhver tid gjeldende driftsplan, skal dette på forhånd godkjennes av DMF.

Underveis i driften vil DMF kunne ha behov for oppdaterte kart og snitt som dokumenterer dagens situasjon i uttaksområdet og status i forhold til godkjent driftsplan. Det inntas derfor som vilkår i konsesjonen at DMF kan kreve at Tiltakshaver foretar ny oppmåling og at ajourførte kart og profiler sendes inn når DMF finner det nødvendig.

### **5.5 Bergfaglig forsvarlig drift**

Kravet om at driften skal skje på en bergfaglig forsvarlig måte innebærer at aktiviteten må skje i samsvar med tilfredsstillende faglige standarder for denne type virksomhet.

DMF vurderer at den foreslåtte driftsmåte er for uttaket bergfaglig forsvarlig. Ved vurderingen har DMF lagt vekt på driftsplanen for uttaket.

### **5.6 Søkers kompetanse for drift av forekomsten**

Ved vurderingen av om søker har tilstrekkelig kompetanse, er det den totale kompetansen som søker har tilgang til, som skal vurderes i forhold til kravet til skikkethet.

I henhold til forskrift til mineralloven § 3-1 skal alle uttak av mineralske ressurser ha en bergteknisk ansvarlig.

Tiltakshaver har i søknaden oppgitt Erik Johansen som bergteknisk ansvarlig for uttaket. DMF har ikke tidligere registrert vedkommende som ansvarlig for uttaket Høggåsen steinbrudd i sitt register. Tiltakshaver har således ikke på plass en bergteknisk ansvarlig for uttaket.

DMF inntar som vilkår i konsesjonen at bergteknisk ansvarlig for uttaket med nødvendige kvalifikasjoner skal være på plass innen 2 måneder etter dato for dette konsesjonsvedtak. Innen samme tidspunkt skal Tiltakshaver sende skriftlig melding til DMF, hvor det skal oppgis navn på den bergtekniske ansvarlige og vedlagt dokumentasjon på at vedkommende oppfyller de nødvendige kvalifikasjonskrav. Dersom vedkommende ansvarlige skal leies inn av virksomheten, skal dokumentasjon for avtale mellom Tiltakshaver og den bergtekniske ansvarlige vedlegges meldingen.

Ifølge tiltakshavers egen beskrivelse er de et selskap som produserer og forhandler produkter av naturstein til utemiljø i Norge. De driver uttak av grå Iddefjordsgranitt på



Skriverøya i Halden kommune og uttak av rødlig Røykengranitt på Spikkestad i Røyken kommune. Tiltakshaver oppgir å ha ca. 35 ansatte i bedriften fordelt på Hauge i Skjeberg, Skriverøya, Spikkestad, Øra og i Trondheim. Ifølge tiltakshaver tar de ut granittblokker for foredling i eget steinhuggeri. Det produseres i tillegg en del ferdigprodukter som selges direkte fra bruddene, hovedsakelig tørrmur. Selskapets steinhuggeri foredler blokker fra egne brudd og andre brudd i Norge og Sverige. Produktene består av bygningsstein, stort sett til utemiljø samt som belegg, kanter, stolper, trapper, mur, møbler og lignende. Det meste selges i Norge, men noe eksporteres også til Danmark og Sverige. Tiltakshaver har også økt aktivitet med tane på reparasjon, omhugging, tilpasning av importerte granittprodukter, hvor mesteparten av produksjonen er skreddersydd på forespørsel.

DMFs vurdering er at Tiltakshaver vil ha tilstrekkelig kompetanse for drift av forekomsten.

### **5.7 Miljømessige konsekvenser av utvinning**

Ved vurderingen av om driftskonsesjon skal gis skal hensynet til miljøet vektlegges.

Det foreligger ingen reguleringsplan for uttaket. Uttaksområdet er i kommuneplan for Røyken kommune avsatt til område for råstoffutvinning.

#### *Biologisk mangfold – vurdering etter naturmangfoldloven*

Naturmangfoldloven § 7 pålegger alle myndighetsinstanser som fatter beslutninger som har virkninger for naturen å vurdere planlagte tiltak opp mot prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12. I DMFs behandling av konsesjonssøknaden er høringsuttalelser, samt egne søk i naturbase og Artskart (gjennomført i november 2018) lagt til grunn for vurderingene etter naturmangfoldloven. DMF anser kunnskapsgrunnlaget jf. naturmangfoldloven § 8 som tilstrekkelig til at det kan fattes vedtak i saken. Førre-var-prinsippet i naturmangfoldloven § 9 kommer dermed ikke til anvendelse.

Det er ikke funnet registreringer av arter av særlig forvaltningsinteresse eller sårbare arter i eller i nær tilknytning til uttaksområdet. Dette er også bekreftet av kommunen i deres høringsinnspill.

DMF vurderer at uttak av masser som omsøkt ikke vil være i konflikt med forvaltningsmålet for naturtyper og økosystemer gitt i naturmangfoldloven § 4 eller forvaltningsmålet for arter i naturmangfoldloven § 5.

Jf. naturmangfoldloven § 10 skal den samlede belastning på økosystem og naturmangfoldet i regionen vurderes.

Uttaksområdet ligger nær inntil hensynssone for friluftsliv. Driftsplanen skal imidlertid ikke gjøre inngrep i områder avsatt som hensynssone og søknaden ligger innenfor område avsatt til råstoffutvinning i kommuneplanens arealdel. Det er heller ingen andre uttaksområder i umiddelbar nærhet til Høgåsen steinbrudd.

DMF har kommet til at det ikke foreligger avgjørende momenter mot at konsesjon innvilges.

### **5.8 Forholdet til omgivelsene og nærliggende områder under drift**



Forvaltning og bruk av mineralressursene skal ivareta hensynet til omgivelsene og nærliggende områder under drift. Det er derfor viktig at driver gjennomfører nødvendige sikringstiltak for å hindre eventuelle skader på eiendom, mennesker og dyr. DMF har merket seg at det påpekes fra flere høringsinstanser at området nært inntil uttaksområdet er hensynssone for friluftsliv. Slik driftsplanen er utformet vil den ikke komme i direkte konflikt med områder avsatt til annet formål enn nettopp råstoffutvinning. Vi kan derfor ikke se at det er nødvendig å stille eksplisitte vilkår knyttet til ivaretagelse av hensynssone for friluftsliv, da kommuneplanens arealdel allerede har avsatt området som hensynssone.

DMF har kommet til at dette ikke er avgjørende momenter mot at konsesjon innvilges.

### **5.9 Tiltakets betydning for verdiskaping og næringsutvikling**

Forekomsten det søkes driftskonsesjon for inngår i råstoffgrupperingen: naturstein blokkstein, skifer og murestein. Råstoffet bearbeides til produkter som det moderne samfunnet er helt avhengig av, det vil si stein som brukes i utearealer, bygninger og monumenter.

Uttaket sysselsetter flere ansatte og bidrar til å opprettholde sysselsettingen i lokalsamfunnet. Driften kan også ha positiv effekt for opphav og eksistens til annen næringsvirksomhet eller ved at råstoffet kan være strategisk innsatsfaktor i annen virksomhet.

### **5.10 Langsiktig planlegging for etterbruk eller tilbakeføring av området**

Ifølge reguleringsbestemmelsene skal området etter endt uttak tilplantes og tilbakeføres til landbruksområde/skogbruk. Tiltakshaver planlegger å sette opp gjerde på gjenstående pallkanter inne i bruddet. Alle pallkanter skal inspiseres og sikres med bolter og eventuelt netting. Bruddets nedre plan (kote 170) skal fylles opp med overskuddsmasser til kote 175. På denne måten blir det lettere å etablere et større avslutningsareal uten for mange pallhøyder. Planet skal dekket med lokale masser med jord og tilbakeføres til landbruk/skogbruk i tråd med reguleringsplanens bestemmelser.

DMF vurderer det slik at de planer som foreligger for etterbruk eller tilbakeføring er tilfredsstillende, og således ikke noe avgjørende moment mot at konsesjon gis.

### **5.11 Økonomisk sikkerhetsstillelse**

Tiltakshaver har i samsvar med forskrift til mineralloven § 2-1 fremsatt forslag til sikkerhetsstillelse i sin søknad om driftskonsesjon. DMF fastsetter endelig krav til sikkerhetsstillelsen.

Ifølge tiltakshaver er det gjennomført tiltak som vil gi redusert krav til sikkerhetsstillelse. Blant annet er vestsiden av bruddet allerede gjerdet inn, samt at skrotstein plukkes kontinuerlig slik at det er mindre mengde skrotstein i bruddet. Tiltakshaver foreslår derfor at økonomisk sikkerhetsstillelse settes til NOK 100 000,-.

#### **5.11.1. Pålegg om økonomisk sikkerhetsstillelse og vurdering av sikkerhetens størrelse**

DMF vurderer Tiltakshavers forslag til sikkerhetens størrelse som utilstrekkelig. Etter forskrift til mineralloven § 2-1 tredje ledd skal den økonomiske sikkerheten være tilstrekkelig til å dekke tiltakshavers sikrings- og oppryddingsplikt.



Hovedformålet med økonomisk sikkerhetsstillelse er at grunneier, kommunale myndigheter og samfunnet for øvrig skal være sikre på at uttaksområdet blir ryddet opp, også i tilfeller hvor det skjer noe uforutsett med tiltakshaver, eksempelvis i form av en konkurs. Midlene skal sikre at nødvendige sikrings- og oppryddingstiltak kan gjennomføres uavhengig av tiltakshaver selv. Når DMF beregner økonomisk sikkerhet er altså utgangspunktet en situasjon hvor tiltakshaver har gått konkurs og ikke selv er i stand til å foreta oppryddings- og sikringsarbeidene. DMF tar utgangspunkt i at det er eksterne virksomheter som skal foreta vurderinger knyttet til oppryddingsarbeidet samt skal at eksterne virksomheter også må gjennomføre selve oppryddingsarbeidet. Vi må ta høyde for at området skal tilbakestilles i tråd med tiltakshavers avslutningsplan og at alle tiltak gjennomføres i tråd med etterbruksformålet.

DMF finner etter en konkret vurdering av tiltaket at Tiltakshaver skal pålegges å stille finansiell sikkerhet med NOK 870 000,- for oppfyllelsen av nødvendige sikrings- og oppryddingstiltak etter mineralloven §§ 49 og 50, jf. mineralloven § 51. Ved vurderingen av størrelsen på sikkerheten har DMF lagt vekt på uttakets kompleksitet, masstype, potensiell forurensningsfare, underjords- eller dagbruddsdrift, beliggenhet, og lokal beskaffenhet. I tillegg har DMF lagt vekt på egne erfaringstall for tilsvarende uttak, med tillegg for eksterne- og uforutsette kostnader. (

#### **5.11.2. Sikkerhetsstillelsens form**

Formen på sikkerhetsstillelsen skal være slik at den ved konkurs hos Tiltakshaver ikke vil inngå i konkursboet jf. forskrift til mineralloven § 2-1 tredje ledd.

Etter DMF sin vurdering vil det være hensiktsmessig at den økonomiske sikkerheten stilles ved bankgaranti og individuell fondsavsetning til bankkonto, som det i henhold til egen avtale om finansiell sikkerhetsstillelse skal etableres pant i til fordel for DMF, jf. panteloven §§ 4-4 til 4-6. Tiltakshaveren skal ikke ha rådighet over slik bankkonto som skal sperres til fordel for DMF.

#### *Bankgaranti – oppstartsfasen*

DMF vurderer at det er nødvendig at Tiltakshaver innen 2 måneder etter at dette konsesjonsvedtak er truffet,

stiller en bankgaranti som en påkravgaranti, som DMF finner tilfredsstillende, for et beløp stort NOK 870 000,-. Dette for å ha tilstrekkelig sikkerhet i en oppstartsfasen før fondet har nådd maksimal avsetning. Størrelsen av bankgarantien er satt ut i fra en vurdering av hva som anses å være tilstrekkelig sikkerhet i denne fasen.

DMF kan fremme krav under bankgarantien i følgende tilfeller:

- (i) Etter utløpet av Tiltakshavers frist til å utføre nødvendige sikrings- og oppryddingstiltak som aksepteres av DMF;
- (ii) Ved konkurs, opphør eller annen avvikling av Tiltakshavers virksomhet; og
- (iii) Ved tilbakekall av konsesjonen.

Ved melding til garantisten om at ett av tilfellene i punkt (i) – (iii) over foreligger skal DMF ha rett til å få utbetalt det krav som gjøres gjeldende under bankgarantien, uten



hensyn til innsigelser fra Tiltakshaver. Bankgarantien skal bestå så lenge beløpet inntil nå på bankkontoen ikke har nådd NOK 300 000,-. Når beløpet inntil nå på bankkontoen har nådd NOK 300 000, eller etter skriftlig samtykke fra DMF forut for dette tidspunkt, faller plikten til bankgaranti bort.

#### *Individuell avsetning, avsetningsperiode og avsetningens størrelse*

Deretter skal Tiltakshaveren gjøre årlige avsetninger til bankkontoen inntil totalbeløpet på NOK 870 000,- er nådd. Årlige innskudd beregnes etterskuddsvis ut fra forrige års uttak av masse. Det skal årlig innbetales NOK 10,74 pr tonn uttatt masse.

Ved fastsettelse av sats per tonn uttatt masse har DMF lagt til grunn at fondet skal bygges opp over en periode på 20 år, det vil si NOK 43 497,- pr år. I søknaden er uttak anslått til ca. 4 050 tonn/år, noe som gir en årlig avsetning på NOK 10,74 pr tonn.

Innbetaling for forrige års uttak av masse må være avsatt innen 1. februar etterfølgende år.

#### **5.11.3. Rapportering og dokumentasjon**

Inntil nå på konto skal årlig dokumenteres ved å gi DMF tilgang til en oppdatert kontoutskrift. All avkastning på midlene godskrives kontoen.

Videre finner DMF behov for at Tiltakshaver underveis i driften vurderer om den eksisterende sikkerhetsstillelsen er tilstrekkelig til å dekke kostnadene til sikring- og oppryddingstiltak, og gir DMF tilbakemeldinger om dette. Dersom uttakets beregnede driftsperiode endres, eller det skjer andre vesentlige endringer i driftsplanen, skal DMF underrettes umiddelbart. Ellers skal tiltakshaver hvert femte år foreta en vurdering av om sikkerheten er tilstrekkelig. Når vurderingen er foretatt, skal tiltakshaver utarbeide en rapport som oversendes DMF uten unødig opphold.

DMF kan også ha behov for ytterligere rapportering og dokumentering enn det som fremkommer over, og finner av den grunn nødvendig å pålegge Tiltakshaver plikter om dette i konsesjonsvilkårene.

#### **5.11.4. Justering av sikkerheten**

Etter forskrift til mineralloven § 2-2 første ledd annet punktum kan DMF fatte vedtak om endring av avsetningens størrelse, herunder om Tiltakshavers årlige innbetaling og tidspunkt for innbetaling. Slike endringer kan også til enhver tid skje ved endringer av mineralloven, andre relevante lover, forskrifter og vedtak.

## **6. Driftskonsesjonens varighet**

Driftskonsesjonen kan revideres etter 10 år.

Driftskonsesjonen bortfaller hvis ikke drift er startet opp senest fem år etter at konsesjonen er gitt. Det samme gjelder hvis driften blir innstilt i mer enn ett år. Det kan søkes til DMF om forlengelse av disse fristene. Driftskonsesjonen faller også bort dersom:

- Utvinningsretten for statens mineraler slettes
- avtalen om rett til å utnytte forekomst av grunneiers mineraler opphører



- skjønn ikke er krevd innen ett år etter at ekspropriasjonstillatelse er gitt etter mineralloven § 37 andre ledd bokstav a

Driftskonsesjonen kan ikke overdras. Dette gjelder også ved overdragelse av utvinningsretten.

## **7. Tiltakshavers plikter**

Tiltakshaver har rettigheter og plikter som følger av mineralloven med forskrifter.

### **Meldeplikt ved oppstart og stans av drift**

Senest en uke før oppstart av driften skal tiltakshaver sende melding til DMF.

Tiltakshaver skal også sende melding til DMF før driften midlertidig stanses eller legges ned, i henhold til mineralloven § 44.

### **Driften skal utføres med varsomhet**

Driften skal utføres med varsomhet slik at skadene ikke blir større enn nødvendig.

Arbeidene skal heller ikke føre til unødvendig forurensning eller skade på miljøet, i henhold til mineralloven § 48.

### **Forsvarlig sikring og opprydding**

Området skal sikres slik at arbeidene ikke medfører fare for mennesker, husdyr eller tamrein. Sikringsplikten omfatter også gruveåpninger, tipper og utlagte masser på områder som er tilknyttet konsesjonsområdet i henhold til mineralloven § 49.

Området skal være forsvarlig ryddet mens arbeidene pågår, i henhold til mineralloven § 50. Området skal være forsvarlig ryddet og varig sikret etter at arbeidene er avsluttet, i henhold til mineralloven §§ 49 og 50. DMF kan fastsette en frist for når oppryddingen skal være avsluttet.

### **Ansvar for bergteknisk ansvarlig**

Bergteknisk ansvarlig har et særskilt ansvar for å påse

- at driften skjer på en teknisk forsvarlig måte slik at hensynet til arbeidstakere, nærliggende bebyggelse og omgivelsene ellers ivaretas
- at avbyggingen av forekomsten skjer på en bærekraftig måte
- at driften til enhver tid skjer etter en ajourført og godkjent driftsplan

### **Rapportering**

Tiltakshaver skal sende årlig driftsrapport til DMF via «MinSide» på [dirmin.no](http://dirmin.no).

Når uttak av grunneiers mineraler legges ned, kan DMF stille krav om å sende inn sluttrapport, måledata og prøvemateriale. Dette gjelder dersom uttaket har mineraliseringer av vesentlig geologisk interesse.

## **8. Rett til å klage**

Partene i saken og andre med rettslig klageinteresse kan klage på vedtaket i samsvar med reglene i forvaltningsloven kapittel VI.

Fristen for å klage er 3 uker etter at dere mottok dette brevet. Klagen skal sendes til DMF for ny vurdering. Dersom DMF ikke finner grunn til å gjøre om vedtaket, sendes klagen til Nærings- og fiskeridepartementet, som treffer endelig vedtak i saken. Klagen må beskrive og begrunne hva det klages over, og inneholde forslag til endringer.



Partene i saken har rett til å gjøre seg kjent med saksdokumentene, etter forvaltningsloven §§ 18 og 19.

For nærmere informasjon om mineralloven med tilhørende forskrifter, se hjemmesiden vår på [www.dirmin.no](http://www.dirmin.no).

Vennlig hilsen

Maria Lauritzen  
seksjonsleder

Stine Borge Nordskog  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*  
Saksbehandler: Stine Borge Nordskog

Vedlegg:

Avtale om finansiell sikkerhetsstillelse\_Høgåsen steinbrudd.docx

Pantsettelseserklæring for enkle pengekrav\_Høgåsen steinbrudd.docx

Påkravsgaranti\_Høgåsen steinbrudd.docx

Konsesjonsområde\_Høgåsen\_steinbrudd.pdf

Godkjent driftsplan\_Høgåsen steinbrudd.pdf

Adresseliste\_Høgåsen steinbrudd.pdf

Mottakere:

JOGRA Steinindustri AS

Ska dalsveien 414

1747 SKJEBERG

Kopi til:

Adresseliste

Spikkestad vel

Ovnerud vel